**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-20 от 20 ноября 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**К.А.П.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката К.А.П., его представителя — адвоката Я.О.С., в отсутствие надлежащим образом уведомленного заявителя К.Т., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката К.А.П.,

**УСТАНОВИЛ:**

в Адвокатскую палату Московской области 09.09.2019г. поступила жалоба доверителя К.Т. в отношении адвоката К.А.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

По утверждению заявителя, адвокаты ненадлежащим образом исполняли свои профессиональные обязанности, а именно: после отзыва доверенности 12.01.2018г. удерживали оригиналы документов доверителя и отозванную доверенность (часть оригиналов документов не возвращена до сих пор), не выходили на связь с доверителем, получили по решению суда 13 000 евро в пользу доверителя и не передали их доверителю, бездействовали в ходе судебных процессов.

16.09.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату К.А.П. был 22.10.2019г. направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 3232 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который представителем адвоката К.А.П. — адвокатом Я.О.С. — 30.10.2019г. были представлены письменные объяснения, в которых он возражал против доводов жалобы.

Адвокат К.А.П. в заседание Комиссии не явился, его представитель — адвокат Я.О.С. возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

Заявитель К.Т. в заседание Комиссии не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Квалификационная комиссия 31.10.2019г., в отсутствие надлежащим образом уведомленного адвоката К.А.П., при участии его представителя — адвоката Я.О.С., в отсутствие надлежащим образом уведомленного заявителя К.Т., дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.А.П. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.5 ст.16 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.Т., которое выразилось в том, что адвокат: нарушил правила по распоряжению принадлежащими доверителю денежными средствами, а именно не предоставил доверителю своевременную, полную и достоверную информацию о перечислении судебным приставом-исполнителем причитающихся заявителю денежных средств в размере 1 475 510 руб. на счет адвокатов 30.08.2017г.; намеренно и в течении длительного времени удерживал денежные средства доверителя, а после расторжения соглашения произвел односторонний зачет встречных денежных требований с доверителем от 31.05.2019г. без письменного согласия доверителя.

Адвокат К.А.П., его представитель — адвокат Я.О.С. в заседание Совета явились, выразили несогласие с заключением Комиссии, представили дополнительные материалы.

Заявитель К.Т. в заседание Совета не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, в том числе представленные в заседании Совета, заслушав устные пояснения адвоката и его представителя, Совет приходит к выводу о необходимости направления дисциплинарного дела в Квалификационную комиссию для нового рассмотрения.

При новом рассмотрении следует изучить дополнительно представленные материалы, оценить степень добросовестности адвоката в процессе совершения от имени доверителя юридических и фактических действий, в частности, добросовестность распоряжения предоставленными доверителем широкими полномочиями, соответствие совершавшихся действий интересам доверителя, исполнение обязанностей, предусмотренных ст.ст.5,8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Следует дать оценку допустимости удержания имущества доверителя и правомерности заявления о зачёте с точки зрения специального законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также добросовестности последующих действий адвоката, включая обращение в суд с имущественными требованиями к доверителю и перечислению на депозитный счёт суда денежных средств доверителя.

Следует выяснить соблюдение адвокатом требований п.6 ст.16 Кодекса профессиональной этики адвоката, соблюдение при исполнении заключённого соглашения (в т.ч. в части пояснений адвоката об открытия в интересах доверителя счетов и управления ими) требований ст.71 ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма».

Необходимо также дать оценку доводам заявителя о предложении адвокатом неправомерных схем и методов распоряжения спорными объектами недвижимости.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.А.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, Квалификационной комиссии для нового разбирательства, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.